

Bidding Box



Stephan
Magnusson

Ce Bidding Box comporte des problèmes (1 et 2) que certains experts trouvent «faciles», mais qui à mon avis couvrent des situations, fréquentes, où il est utile d'avoir «choisi son camp» avec son partenaire régulier.

Diese Bidding-Box enthält Probleme (1 und 2), die von gewissen Experten als «einfach» betrachtet werden, aber die m. E. häufig vorkommende Situationen abdecken, in denen eine Absprache mit dem Standard-Partner sehr nützlich ist.

Problème | Problem 1

Faut-il nommer sa seconde couleur ou répéter les Piques, pour montrer le 6^e?

Pour 2♣

François Aubry: Pour gagner 5♣, j'ai besoin de 2 As et du ♣R – pas sérieux! Ce n'est pas une raison pour ne pas les dire quand même *en team*, car 2♠ peut chuter. Nord ne passera pas *en team* avec ♣xx, on pourra alors récupérer 2♠ suivant ses humeurs. En tournoi par paires (TPP), c'est différent. Nord possédera en général des cartes rouges, auquel cas 2♠ me semble préférable à 2♣.

Pierre Collaros: Aucune raison de ne pas annoncer les Trèfles. Ce serait idiot de chuter à 2♠ (si on répète les Piques) avec entre 9 à 11 levées éventuelles à Trèfle. Il est évident que si les Piques étaient quasi autonomes (au plus 1 perdante) et les Trèfles moyens à inexistants, je répèterais les Piques (par exemple: ARV1083 R4 8 V762).

François Stöckli: Avec un 6-4, j'annonce mon bicolore, sauf si la couleur 4^e est vraiment moche et la couleur 6^e belle.

Juan Pont: Avec de très mauvais Trèfles et de très beaux Piques, je pourrais choisir 2♠; mais je n'aime pas cacher les Trèfles.

Martin Schaaper: Avec une belle main et une bonne couleur à Trèfle, je les nomme, puis je répète les Piques. Avec des Trèfles plus laids, je dis 2♠ ou 3♠, suivant la force de la main.

Sebastian Reim: Toujours 2♣, sauf en TPP, si j'ai RDV10xx ou mieux à Pique.

Team, Game none, Dealer South

♠	KQ9852	S	W	N	E
♥	J9	1♠	P	1SA	P
♦	3	?			
♣	AQ83				

	Points	Experts
2♠	20	8
2♣	19	7

Sollte man die zweite Farbe nennen oder die Pik wiederholen, um das 6. zu zeigen?

Für 2♣

François Aubry: Um 5♣ zu erfüllen, brauche ich 2 Asse und den ♣K – ernsthaft? Das ist kein Grund, um sie *im Team* zu verschweigen, da 2♠ fallen kann. Nord wird *im Team* mit ♣xx nicht passen, worauf man je nach Laune zu 2♠ zurückfinden kann. Im Paarturnier (PT) ist es anders, da Nord meistens rote Karten hält, in welchem Fall mir 2♠ besser als 2♣ scheint.

Pierre Collaros: Es gibt keinen Grund, die Treff nicht zu nennen. Es wäre idiotisch, in 2♠ zu fallen (wenn man die Pik wiederholte), während 9 bis 11 Stiche in Treff allenfalls verfügbar wären. Wären die Pik quasi selbst spielbar (höchstens 1 Loser) und die Treff mässig bis inexistent, würde ich die Pik wiederholen (z. B.: AKB1083 K4 8 B762).

François Stöckli: Mit 6-4 sage ich meinen Zweifärber an, ausser die 4er-Farbe ist wirklich hässlich und die 6er-Länge schön.

Juan Pont: Mit ganz schlechten Treff und sehr schönen Pik könnte ich 2♠ wählen, aber ich verhehle ungern die Treff.

Martin Schaaper: Mit einem schönen Blatt und einer guten Treff-Farbe nenne ich diese und wiederhole die Pik später. Mit schwächeren Treff sage ich 2♠ oder 3♠, je nach Stärke des Blatts.

Sebastian Reim: Immer 2♣, ausser im PT, wenn ich KDB10xx oder besser in Pik habe.

Pour la répétition des Piques

Nikolas Bausback: Si le partenaire a un bon fit de 2 cartes à Pique, on peut trouver une manche. Avec des Piques plus laids, je dis plutôt 2♣.

Nicolas Nikitine: Seule solution de rechange: 2♣. Plus les Piques sont beaux et la mineure 4^e rachitique, plus le choix penche en faveur de la majeure 6^e. En dépit de la qualité réjouissante des Trèfles, je préfère 2♠, pour empêcher EO de découvrir leur (double) fit rouge au palier de 2.

Jörg Zinsli: Je dis 2♠, parce que la main est minimum; 2♣ suivi de 2♠ montre une meilleure ouverture. Le choix ne dépend pas de la qualité des couleurs.

Bartek Igla: Je dis toujours 2♠, sauf si les Piques sont vraiment moches – V9xxx ou moins, auquel cas je dis 2♣ (mais sans répéter les Piques). Je choisirais 2♣ (suivi de 2♠) si je suis un peu plus fort en points H; cette main s'en approche, les points étant dans mes couleurs, mais trop faible quand même.

Michal Klukowski: Je dis presque toujours 2♠ avec un 6-4 de 11-14 points H; cette main est assez moyenne au niveau de la qualité des couleurs, d'où mon choix de 2♠.

Krzysztof Martens: La couleur à Pique est assez correcte; avec un seul honneur à Pique, je dirais 2♣.

Il y a longtemps, il m'avait été inculqué qu'il valait mieux montrer 9 cartes que 6, mais ce n'est pas si simple. Quand la répétition promet 6 cartes, cela permet de trouver une manche en fit 6-2, ce qui sera plus dur si on commence par montrer sa deuxième couleur. Et cela va rendre plus difficile une intervention adverse; certes, notre adversaire de gauche a déjà passé, mais il va de temps en temps pouvoir montrer une couleur 6^e sans assez de jeu pour l'avoir fait au tour d'avant.

Avec de beaux Trèfles et des Piques moyens, ou un jeu fort, il est à mon avis préférable de dire 2♣; autrement, c'est discutable, et il serait peut-être mieux de répéter les Piques, comme le choisit la majorité des experts.

Für eine Pik-Wiederholung

Nikolas Bausback: Hat der Partner einen schönen 2er-Fit in Pik, kann man eine Manche finden. Mit schwächeren Pik sage ich eher 2♣.

Nicolas Nikitine: Als einzige Alternative: 2♣. Je schöner die Pik und rachitischer die 4er-Unterfarbe, desto eher geht die Wahl in Richtung 2♠. Trotz der erfreulichen Qualität der Treff ziehe ich 2♠ vor, um zu verhindern, dass OW ihren (Doppel-)Fit in den roten Farben auf 2er-Höhe entdecken.

Jörg Zinsli: Ich sage 2♠, weil das Blatt minimal ist; 2♣ gefolgt von 2♠ zeigt eine bessere Eröffnung. Die Wahl ist von der Qualität der Farben unabhängig.

Bartek Igla: Ich sage immer 2♠, ausser die Pik sind echt traurig – B9xxx oder weniger, in welchem Fall ich 2♣ (ohne Pik-Wiederholung) sage. Ich würde 2♣ gefolgt von 2♠ mit etwas mehr HP wählen; dieses Blatt ist nahe dran, weil die Punkte in den Längen liegen, aber doch eine Spur zu schwach.

Michal Klukowski: Mit einer 6-4-Verteilung von 11-14 HP sage ich fast immer 2♠. Dieses Blatt ist in Bezug auf die Qualität der Farben durchschnittlich, weshalb ich 2♠ wähle.

Krzysztof Martens: Die Pik sind ziemlich korrekt. Mit nur einem Honneur in Pik würde ich 2♣ bieten.

Vor längerer Zeit hat man mir eingetrichtert, dass es besser ist, 9 Karten zu zeigen als 6, aber es ist nicht so einfach. Wenn die Wiederholung 6 Karten verspricht, kann man eine Manche im 6-2-Fit finden. Das wird schwieriger, wenn man zuerst die zweite Farbe einführt. Und es wird eine gegnerische Intervention erschweren. Zwar hat der Gegner links bereits gepasst, aber er wird ab und an eine 6er-Farbe zeigen, wenn er in der Runde zuvor zu schwach dazu war.

Mit schönen Treff und mässigen Pik oder einem starken Blatt ist es m. E. günstiger 2♣ zu bieten; ansonsten ist es fragwürdig und vielleicht besser, die Piks zu wiederholen, wie es die Mehrheit der Experten wählt.

Problème | Problem 2

Comme le souligne François Aubry, un problème classique à l'ouverture: faut-il ouvrir de 1♣ ou 1♠ avec un 5-5? Il me semble utile d'y revenir, les opinions évoluant régulièrement sur ce point.

Pour 1♣

François Stöckli: J'ouvre de 1♣, si je suis prêt à annoncer mes Piques même au palier de 4 sur barrage des adversaires. Donc soit avec une main forte, soit avec deux belles couleurs.

Team, Game N/S, Dealer South

♠	K8762	S	W	N	E
♥	K	?			
♦	AJ				
♣	AK943				

Points Experts

1♠	20	12
1♣	17	3

Wie François Aubry betont, ein klassisches Eröffnungsproblem: Sollte man mit einem 5-5-Blatt 1♣ oder 1♠ eröffnen? Mir scheint es nützlich, auf die Frage zurückzukommen, da sich die Meinungen dazu regelmässig ändern.

Für 1♣

François Stöckli: Ich eröffne mit 1♣, wenn ich bereit bin, auf gegnerische Barragen die Pik selbst auf 4er-Höhe anzusagen. Also entweder mit einem starken Blatt oder mit zwei schönen Farben.

>> >>

>> >> Pour 1♠

Pierre Collaros: J'aime bien la vieille école: 1♠ avec les mains où on ne pourra pas annoncer les Trèfles au niveau de 3, si le répondant nomme une rouge au niveau de 2 – on dira alors deux fois les Piques. Ici, pas de problème, j'ouvre de 1♠.

Nikolas Bausback: Toujours 1♠ (sauf avec une main très forte, genre ARDxx x AR ARxxx, où j'ouvre de 2♣/♦ fort).

Nicolas Nikitine: L'ouverture de 1♣ suivie d'une répétition des Piques décrit un 5-5 intermédiaire de 15-17 DH (ou 6 perdantes). Ce jeu vaut une ouverture de 1♠ suivie d'une redemande forte à 3♣. Avec 18 H, dont un Roi singleton, pas de quoi pavoiser. Une ouverture de 2♣ serait donc abusive.

Martin Schaaper: Avec un 5-5 noir, j'ouvre toujours de 1♠: quand on joue le Gazili, on pourra distinguer entre une main faible, moyenne et forte plus tard.

Jörg Zinsli: Cette main, avec 15 points manquants, n'est pas assez forte pour faire une ouverture forte artificielle; et ouvrir de 1♣ puis faire deux enchères à Pique n'est souvent pas utile ni pratique.

Bartek Igla: Toujours 1♠, jusqu'à avoir une main forcing de manche.

Michal Klukowski: Dans un système naturel, j'ouvre toujours de 1♠, jamais de 1♣.

Juan Pont: Je n'ouvre jamais de 1♣ avec 5 Piques. Je sais que je pourrais avoir des problèmes avec une main faible mais, d'un autre côté, si j'ouvre de 1♣ et que les adversaires barrent dans une couleur rouge, ce sera pire.

Kryzstof Martens: J'ouvre de 1♠ quelle que soit ma force.

Sebastian Reim: Toujours 1♠; trop difficile de trouver le fit 5-3 à Pique si j'ouvre de 1♣ et que les adversaires interviennent.

Une large majorité en faveur de l'ouverture de 1♠, et quelle que soit la force (en dessous de forcing de manche) pour la plupart.

J'ai commencé par toujours ouvrir de 1♣, puis seulement avec des jeux positifs, pour finir par toujours ouvrir de 1♠. Le souci de ne pas pouvoir montrer les Trèfles me semble moins important que le risque de ne pas pouvoir montrer les Piques, et l'avantage de ne pas laisser la place aux interventions à 1♦ ou 1♥ est précieux.

Problème | Problem 3

Après avoir ouvert, le partenaire n'a pas reparlé – en particulier, il n'a pas contré, n'ayant donc probablement pas 3 cartes à Cœur; nous n'avons que 9 points H, pas de couleur 5^e. Faut-il malgré tout se manifester, risquant de devoir jouer au palier de 4?

Für 1♠

Pierre Collaros: Mir gefällt die alte Schule: 1♠ mit den Blättern, die eine Treff-Ansage auf 3er-Höhe nicht ertragen, falls der Partner in einer roten Farbe antwortet. Dann wird man die Pik zweimal nennen. Hier kein Problem, ich eröffne 1♠.

Nikolas Bausback: Immer 1♠ (ausser mit einem sehr starken Blatt des Typs AKDxx x AK AKxxx, das ich mit 2♣/♦ stark eröffne).

Nicolas Nikitine: Die 1♣-Eröffnung gefolgt von einer Pik-Wiederholung beschreibt ein 5-5-Blatt mittlerer Stärke (15-17 HVP oder 6 Loser). Dieses Blatt ist eine 1♠-Eröffnung wert, gefolgt von einer starken Wiederansage in 3♣. Jedoch sind 18 HP, davon ein König Single, noch kein Grund zum Feiern. 2♣-Semiforcing wäre übertrieben.

Martin Schaaper: Mit einem schwarzen 5-5-Zweifärber eröffne ich immer 1♠: Wenn man Gazili spielt, wird man später zwischen einer schwachen, mittleren und starken Hand unterscheiden können.

Jörg Zinsli: Dieses Blatt mit 15 fehlenden Punkten ist für eine künstliche, starke Eröffnung ungenügend. Und 1♣ eröffnen gefolgt von zwei Pik-Geboten ist selten nützlich oder praktisch.

Bartek Igla: Immer 1♠, solange es nicht für ein Manche-forcing reicht.

Michal Klukowski: In einem natürlichen System eröffne ich immer 1♠, nie 1♣.

Juan Pont: Mit 5er-Pik eröffne ich nie 1♣. Ich weiss, dass mit schwachen Blättern Probleme auftauchen können, aber wenn ich 1♣ eröffne und die Gegner in einer roten Farbe herumspringen, wird es schlimmer.

Kryzstof Martens: Egal mit welcher Stärke eröffne ich 1♠.

Sebastian Reim: Immer 1♠; eröffne ich 1♣ und die Gegner intervenieren, wird es zu schwierig, den 5-3-Fit in Pik zu entdecken.

Eine grosse Mehrheit für die Eröffnung mit 1♠, die meisten davon unabhängig von der Stärke (unterhalb von Manche-forcing). Ich habe damit begonnen, immer mit 1♣ zu eröffnen, dann nur mit positiven Blättern, und schliesslich immer mit 1♠. Die Sorge, die Treff nicht zeigen zu können, scheint mir weniger wichtig als das Risiko, die Pik nicht zeigen zu können, und der Vorteil, dass man Interventionen auf 1♦ oder 1♥ keinen Platz zulässt, ist wertvoll.

Nach seiner Eröffnung hat der Partner geschwiegen – er hat insbesondere nicht kontriert, so dass er wohl keine 3 Karten in Herz hat. Wir haben nur 9 HP und keine 5er-Farbe. Sollen wir uns trotzdem melden und riskieren, auf der 4er-Stufe spielen zu müssen?

Quelques voix estiment que non (passe):

François Aubry: L'absence de Carreaux n'est pas bon signe, Nord n'a pas grand-chose à dire. Contre serait du poker; en TPP, pourquoi pas? Pas obligé d'aller à chaque fois se ramasser une gamelle sous prétexte qu'on est en TPP. Rappel: en TPP, on joue la note de 6,5 sur 10; en plus, je suis vulnérable. Exception: face à une équipe qui barre avec n'importe quoi pour ne pas laisser jouer, il faut bien sûr contrer.

Bartek Igla: Je pars du principe que mon partenaire a dénié avoir trois cartes à Cœur. Non vulnérable, j'opterais pour contre, et rectifierais à 4♣ sur 3♥ (s'il dit 3♥, il n'a pas 4♣?); mais je crains que ceci demande plus de discussion préalable avec le partenaire.

La majorité veut se battre pour la partielle (c'est l'argument de **Kryzstof Martens** et de **Nikolas Bausback**):

Contre

Pierre Collaros: L'ouvreur n'ayant en principe pas trois cartes à Cœur, j'espère retrouver les Piques, ou éventuellement faire le poids à 4♣. Et s'il passe (!?!), je ne suis pas mécontent avec mes deux As.

François Stöckli: On ne va quand même pas passer, avec cette belle distribution et un fit probable au moins à Trèfle? Que ce soit par paires ou par équipe. Et je dois dire que je ne vois pas ce que l'on pourrait dire d'autre. On peut trouver soit un fit à Pique ou à Trèfle, soit 3SA, voire même 3♦ contré. Quitte à jouer parfois un mauvais 3SA.

Nicolas Nikitine: Supporte une transformation par Nord s'il a quatre atouts corrects. S'il dit 3♥ avec trois cartes (il ne peut pas en avoir quatre), j'essaierai 4♣. S'il dit 3♠, j'ajouterai le quatrième.

Martin Schaaper: Le partenaire a déjà nié avoir un soutien Cœur de trois cartes, donc nous sommes quasiment certains d'avoir un fit dans une couleur noire. Il me semble évident d'entrer en compétition.

Jörg Zinsli: Clairement d'appel dans cette position en sandwich. Et si le partenaire choisit de passer, j'ai deux levées avec mes deux As.

Michal Klukowski: Je contre, car ma main est trop bonne pour abandonner. Nous pourrions facilement gagner 4♠ ou 5♣.

Juan Pont: Je suppose que nous jouons le «support double», donc s'il n'a pas quatre Piques, il a six Trèfles.

Gianluca Bergami: Un contre «livresque»: le partenaire n'ayant pas trois Cœurs (il aurait contré 2♦), les enchères les plus probables sont 3♠ et 4♣, qui me vont bien; s'il

Ein paar Stimmen meinen nein und passen:

François Aubry: Die Karo-Kürze ist keine gute Nachricht. Nord hat nicht viel zu sagen. Kontra wäre gepokert, aber im PT, warum nicht? Man muss sich nicht zwingend ein blaues Auge holen unter dem Vorwand, dass es ein PT ist. Erinnerung: Im PT zielt man auf eine Note von 6,5 auf 10; ausserdem bin ich in Gefahr. Ausnahme: Gegen ein Team, das mit jedem Schrott barragiert, um den Gegner nicht spielen zu lassen, muss man natürlich kontrieren.

Bartek Igla: Ich gehe davon aus, dass mein Partner eine 3er-Herz verneint. Wenn nicht in Gefahr, würde ich Kontra wählen und dann 3♥ auf 4♣ korrigieren (wenn er 3♥ sagt, hat er nicht 4♣?); aber ich vermute, dass dies eine gründliche Absprache mit dem Partner erfordert.

Die Mehrheit will um den Teilkontrakt kämpfen (das ist **Kryzstof Martens'** und **Nikolas Bausbacks** Argument):

Kontra

Pierre Collaros: Da der Eröffner im Prinzip keine 3er-Herz hält, hoffe ich, dass wir die Pik finden, oder allenfalls mit 4♣ konkurrieren können. Und wenn er passt (!?!), bin ich mit meinen zwei Assen nicht unglücklich.

François Stöckli: Mit dieser schönen Verteilung und einem wahrscheinlichen Fit zumindest in Treff werden wir wohl nicht passen, oder? Sei es im PT oder im Team. Zugeben, ich sehe nicht, was man anders machen könnte. Man kann entweder einen Fit in Pik bzw. Treff oder 3SA finden, oder gar 3♦ kontrieren. Pech, wenn man ab und zu in schlechten 3SA landet.

Nicolas Nikitine: Ich ertrage eine Verwandlung in Strafe, wenn Nord vier anständige Trümpfe hält. Sagt er 3♥ mit 3er-Länge (vier kann er nicht haben), werde ich 4♣ versuchen. Sagt er 3♠, erhöhe ich auf 4♠.

Martin Schaaper: Der Partner hat bereits eine 3er-Unterstützung in Herz verneint, also haben wir ziemlich sicher einen Fit in einer schwarzen Farbe. Weiterbieten scheint mir evident.

Jörg Zinsli: Kontra ist klar informativ in dieser Sandwich-Position. Und sollte der Partner passen, bringe ich mit meinen zwei Assen zwei Stiche.

Michal Klukowski: Ich kontriere, weil mein Blatt zu schön ist, um aufzugeben. Wir könnten leicht 4♠ oder 5♣ erfüllen.

Juan Pont: Ich nehme an, dass wir *support double* spielen, also wenn Nord keine 4er-Pik hat, hält er eine 6er-Treff.

Gianluca Bergami: Ein Kontra aus dem Lehrbuch: Da der Partner keine 3er-Herz hat (er hätte 2♦ kontriert), sind

>> >>

TPP, Game N/S, Dealer West					
♠	AJ106	S	W	N	E
♥	A942			1♣	P
♦	5	1♥	2♦	P	3♦
♣	8762	?			
		Points	Experts		
X		20	11		
P		17	4		

>> >> passe, c'est aussi bien, avec mes deux As. J'ai seulement un problème s'il dit 3SA. Passer 3♦ ne me semble pas juste avec cette distribution et ces honneurs utiles.

Nous sommes en TPP, avec la majorité des points H, et très probablement un fit, ce qui amène la plupart des experts à parler; pour ne pas laisser les adversaires tranquillement à 3♦. Tous en contrant, ce qui est l'enchère la plus souple, permettant de jouer 3♠ en fit 4-4 ou 4♣ en fit 5-4 probable. Et le partenaire peut passer; nos deux As feront alors probablement chuter 3♦.

Problème | Problem 4

11 points H, mais pas très beaux – et pas d'arrêt à Pique. A-t-on assez pour faire une 4^e forcing, ou pas?

Les «timides», en faveur de 1SA

Nikolas Bausback: *What else?*

François Aubry: Pas de «clownerie» avec 1♠ 4^e couleur et les conventions qui vont avec. 1SA semble préférable à 2SA, on avisera ensuite.

François Stöckli: J'ai certes 11 H, mais avec cette main 4333 sans un 10 ou un 9, 1SA est largement suffisant, surtout en TPP et sans l'arrêt à Pique. Si Nord est fort (jusqu'à 19 HL), il peut toujours faire un effort.

Jörg Zinsli: Pas facile par quatre, mais en TPP, pas de problème: balancé, 1 point en moins à cause de la distribution 4333.

Bartek Igla: Surtout quand on a tendance à ouvrir de 1SA plus faible en 3^e (1♣ plus faible en 3^e n'est pas fréquent, par contre).

Sebastian Reim: Difficile. Pour moi, 1♠ devrait être naturel et 2♠ 4^e couleur forcing de manche. Même si le partenaire est maximum (de 12-14), mon 4333 et le manque de 10 ne suffiront pas pour 9 levées, probablement.

Les «courageux», qui optent pour 1♠

Pierre Collaros: 4^e couleur avec ou sans 4 Piques (dans ce dernier cas, il n'y a pas d'arrêt à Pique), que j'aie passé ou pas d'entrée – et ce parce que j'ai 11 H. Avec moins, j'aurais dit 1SA.

Martin Schaaper: Je pourrais être tenté de dire 1SA, le manque d'arrêt à Pique étant compensé par la force en points H, mais ce serait trop mensonger. Je choisis donc la 4^e couleur forcing; comme j'ai passé d'entrée, mon partenaire ne va pas surestimer ma force.

seine wahrscheinlichsten Ansagen 3♠ und 4♣, die mir gut passen. Wenn er passt, ist es mir mit meinen zwei Assen auch recht. Ich habe nur dann ein Problem, wenn er 3SA sagt. Auf 3♦ zu passen wäre mit dieser Verteilung und diesen nützlichen Figuren falsch.

Wir befinden uns in einem PT mit der Punktemehrheit und höchstwahrscheinlich einem Fit, was die meisten Experten zu einem Gebot animiert, um die Gegner nicht 3♦ in Ruhe spielen zu lassen. Alle kontrieren, was die flexibelste Ansage ist, mit der man 3♠ im 4-4-Fit oder 4♣ im wahrscheinlichen 5-4-Fit spielen kann. Und der Partner kann passen, dann werden unsere beiden Asse wohl 3♦ fällen.

11 HP, aber nicht der schönsten Sorte – und kein Pik-Stopper. Reicht das für ein 4.-Farbe-Forcing oder nicht?

Die «Schüchternen», die 1SA vorziehen

Nikolas Bausback: *What else?*

François Aubry: Keine «Clownereien» mit 1♠ 4. Farbe und den dazu gehörenden Konventionen. 1SA scheint besser als 2SA. Wir werden später entscheiden.

François Stöckli: Ich habe zwar 11 HP, mit diesem 4333-Blatt ohne 10 oder 9 ist jedoch 1SA wirklich ausreichend, vor allem im PT und ohne Pik-Stopper. Ist Nord stark (bis 19 HP), kann er noch etwas unternehmen.

Jörg Zinsli: Nicht einfach im Team, aber im PT, kein Problem: regelmässiges Blatt, 1 Punkt Abzug wegen der 4333-Verteilung.

Bartek Igla: Insbesondere, wenn man in der dritten Hand tendenziell 1SA etwas schwächer eröffnet (1♣ schwächer ist hingegen seltener).

Sebastian Reim: Schwierig. Für mich sollte 1♠ natürlich und 2♠ 4. Farbe Mancheforcing sein. Selbst wenn der Partner ein Maximum (im Rahmen von 12-14) hat, werden mein 4333-Blatt und der Mangel an 10ern wohl nicht für 3SA ausreichen.

Die «Mutigen», die für 1♠ stimmen

Pierre Collaros: 4. Farbe mit oder ohne 4er-Pik (in diesem letzten Fall hat man keinen Pik-Stopper), egal, ob Gepass-ter oder nicht – und dies, weil ich 11 HP habe. Mit weniger hätte ich 1SA gesagt.

Martin Schaaper: Ich könnte versucht sein, 1SA zu sagen, da der fehlende Pik-Stopper durch die Stärke in HP kom-

TPP, Game none, Dealer South

♠ 743	S	W	N	E
♥ J76	P	P	1♣	P
♦ AQ42	1♦	P	1♥	P
♣ KJ4	?			

	Points	Experts
1♠	20	8
1SA	18	6
2♣	15	1

Michal Klukowski: J'aimerais vraiment pouvoir dire 1♠ comme 4^e couleur forcing, si c'est possible. (S. M.: *Oui, c'est possible.*)

Juan Pont: 4^e couleur forcing (pas forcing de manche pour moi, ici); sur 1SA, je dirai 2SA, sur 2♥ j'annonce 3♥, sur 2♦ j'ai un problème, peut-être 3♦.

Kryzstof Martens: Pour autant que ce ne soit pas forcing de manche.

Nicolas Nikitine: 1♠ peut être artificiel. Forcing pour un tour.

Et enfin une voix isolée pour 2♣, celle de Leo Weiss, mais qui ne développe pas ses arguments (il se peut que ce soit un relais).

1SA a deux défauts, comme souligné ci-dessus: la main est un peu forte (mais vraiment qu'un peu), et sans arrêt à Pique on risque de jouer à SA sans arrêt, ou de la mauvaise main. La plupart des partisans de 1SA estiment malgré tout que la main ne vaut que 10 points H, enlevant raisonnablement un point à cause de la distribution 4333.

Une courte majorité préfère donc 1♠ – 4^e forcing qui n'est pas forcing de manche pour la grande majorité des experts, et ce d'autant plus que nous avons passé en premier.

Une solution possible à ce problème (qui n'était pas disponible pour le panel) est, si on utilise la convention Double 2 (ou Ping-Pong, ou XYZ), de dire 2♣ – relais pour 2♦, puis 2♠, pour montrer un jeu limite (env. 11 H) sans arrêt à Pique. Le partenaire pourra alors choisir le bon contrat.

Problème | Problem 5

On a vraiment envie de pouvoir décrire ce 6-5 majeur, mais est-ce judicieux avec seulement 8 points H, un partenaire qui a un bicolore mineur, et des couleurs sans intermédiaires? Surtout que 2♥ est la 4^e couleur forcing...

La majorité est prudente, et décide de ne pas montrer les Cœurs; la plupart répètent les Piques:

Nicolas Nikitine: Décrit certainement une longueur 6e sur le bicolore de Nord. Pas assez pour 2♥, 4^e couleur, ni pour 3♥, naturel et forcing, car on peut être en misfit total. Si j'entends 3♣, je rectifierai à 3♦.

pensiert wird, aber das wäre eine zu grosse Lüge. Ich wähle also die 4. Farbe Forcing; da ich ein Gepasster bin, wird mein Partner meine Stärke nicht überschätzen.

Michal Klukowski: Ich würde wirklich gern 1♠ als 4. Farbe Forcing sagen, wenn es möglich ist. (S. M.: *Ja, das ist es.*)

Juan Pont: 4. Farbe Forcing (für mich hier nicht Manche-forcing). Auf 1SA biete ich 2SA, auf 2♥ sage ich 3♥, auf 2♦ habe ich ein Problem, vielleicht 3♦.

Kryzstof Martens: Solang es nicht Mancheforcing ist.

Nicolas Nikitine: 1♠ kann künstlich sein. Rundenforcing.

Und schliesslich eine vereinzelte Stimme für 2♣, jene von Leo Weiss, der allerdings die Argumente nicht auslegt (es könnte ein Relais sein).

1SA hat zwei Nachteile, wie oben erwähnt: Das Blatt ist etwas stark (aber nur minim), und ohne Pik-Stopper besteht die Gefahr, dass man SA ohne Stopper oder von der falschen Seite spielt. Die meisten Befürworter von 1SA finden, das Blatt sei nur 10 Punkte wert. Vernünftigerweise ziehen sie einen Punkt wegen der 4333-Verteilung ab.

Eine knappe Mehrheit zieht also 1♠ vor, eine 4. Farbe, die für die grosse Mehrheit der Experten nicht Mancheforcing ist, um so mehr, als wir bereits gepasst haben.

Eine mögliche Lösung für dieses Problem (die dem Panel nicht zur Verfügung stand) ist, wenn man Ping-Pong verwendet (oder wie auch immer diese Konvention genannt wird), 2♣ – Relais für 2♦, dann 2♠ zu sagen, um ein grenzwertiges Blatt (ca. 11 HP) ohne Pik-Stopper zu zeigen. Der Partner kann dann den richtigen Kontrakt wählen.

Man hätte echt Lust, diesen edlen 6-5-Zweifärber zu beschreiben, aber ist es sinnvoll mit nur 8 HP, einem Partner, der die Unterfarben hat und unseren Farben ohne Mittelkarten? Insbesondere, weil 2♥ die 4. Farbe Forcing wäre...

Die Mehrheit ist vorsichtig und beschliesst, die Herz nicht zu zeigen. Die meisten wiederholen die Pik:

Nicolas Nikitine: Auf Nords Zweifärber verspricht es sicher eine 6er-Länge.

Nicht genug für 2♥ 4. Farbe und auch nicht für 3♥, natürlich und Forcing, da ein totaler Misfit vorhanden sein könnte. Höre ich 3♣, korrigiere ich auf 3♦.

>> >>

Team, Game all, Dealer West

♠	K87542	S	W	N	E
♥	AJ654			1♦	P
♦	97	1♥	P	2♣	P
♣	–	?			

	Points	Experts
2♠	20	9
2♥	17	3
2♦	16	2
3♥	14	1

>> >> **François Stöckli:** On pourrait envisager de dire 3♥ pour montrer un bicolore au moins 5-5, mais avec un probable gros misfit, on n'est pas assez fort pour une telle enchère, forcing de manche. On loupera de temps en temps une manche, mais sinon on risque de jouer bien trop souvent à trop haut palier. Là, je montre en principe six cartes dans une main faible.

Martin Schaaper: Nous pouvons avoir une bonne manche à Pique ou même à Cœur, mais en cas de misfit, il est préférable d'y aller doucement. Si le partenaire reparle, nous pourrions réévaluer la main.

Bartek Igla: 2♥ est la 4^e couleur forcing, 3♥ est invitationnel ou forcing de manche? (S. M.: *Forcing de manche pour moi.*)

Michal Klukowski: Comme 2♥ est 4^e couleur forcing, je pense que je dois dire 2♠.

Juan Pont: Si le partenaire reparle, il sera peut-être temps de retrouver les Cœurs; mes couleurs sont trop mauvaises pour faire une enchère forcing.

Sebastian Reim: Si je joue que 3♥ montre un 5-5 invitationnel, je choisirais cette enchère – de justesse, à cause du risque de misfit.

Deux voix pour une autre enchère faible, 2♦:

Jörg Zinsli: Avec une main faible et 6 Piques, il est fréquent de dire directement 2♠ sur l'ouverture, et la répétition à 2♠ montre alors 10-12 H. 2♥ n'est pas possible (artificiel). Si le partenaire passe, il n'y a pas de manche, sinon je pourrai montrer ce que j'ai.

Krzysztof Martens: Deux options: 2♦ et 2♠. J'ai une préférence pour 2♦.

Trois experts sont plus optimistes et disent 2♥:

Pierre Collaros: 4^e *wait and see*. 3♥ pour montrer les 5 Cœurs peut mener à une catastrophe si Nord est distribué 1255, et même s'il est 2254 ou 1354, avec une ouverture normale, la manche sera mauvaise, voire inexistante. Après la réponse du partenaire sur 2♥, on sera mieux en mesure de décider de la suite (peut-être à Carreau?! mais j'en doute).

François Aubry: Celui-ci est aussi un classique, mais il est vraiment plus chiant. Le problème est: quel sens donne-t-on à 3♥, ou à 2♥ suivi de 3♥? On pourrait tenter une enchère particulière sur 1♦ avec un saut codé à 2♥ par 4. Si je trouve 3♠ en face, la manche est probable. Sans accord particulier, j'annonce 2♥. Avec mon épouse, on a noté toute une série d'options qui n'arrivent jamais ou, pire, quand elles arrivent, on les oublie!!! Nous avons fait sauter de notre classeur de 200 pages consacrées aux exceptions, soit à peu près mille variantes, au moins la moitié, qui ne sont jamais arrivées!!!

François Stöckli: Man könnte 3♥ erwägen, um einen 5-5-Zweifärber oder besser zu zeigen, aber mit einem wahrscheinlichen groben Misfit ist man nicht stark genug für eine solche Mancheforcing-Ansage. Ab und zu verpasst man eine Manche, aber sonst riskiert man, viel zu oft zu hoch zu landen. Hier zeige ich eine 6er-Länge in einem schwachen Blatt.

Martin Schaaper: Wir könnten eine gute Manche in Pik oder sogar in Cœur haben, aber im Fall eines Misfits ist eine zurückhaltende Vorgehensweise besser. Bietet der Partner weiter, können wir das Blatt aufwerten.

Bartek Igla: 2♥ ist die 4. Farbe Forcing. 3♥ ist einladend oder Mancheforcing? (S. M.: *Mancheforcing für mich.*)

Michal Klukowski: Da 2♥ 4. Farbe Forcing ist, meine ich, ich sollte 2♠ sagen.

Juan Pont: Sollte der Partner nochmals sprechen, könnten wir die Cœurs noch finden. Meine Farben sind zu schlecht für ein Forcing-Gebot.

Sebastian Reim: Spielte ich 3♥ als eine einladende 5-5-Verteilung, würde ich die Ansage wählen, aber nur knapp, wegen der Misfit-Gefahr.

Zwei Stimmen für ein anderes schwaches Gebot, 2♦:

Jörg Zinsli: Mit einem schwachen Blatt und einer 6er-Pik bietet man oft 2♠ auf die Eröffnung, und die Wiederholung der Pik zeigt dann 10-12 HP. 2♥ ist nicht möglich (künstlich). Passt der Partner, liegt keine Manche drin. Wenn nicht, kann ich zeigen, was ich habe.

Krzysztof Martens: Zwei Optionen: 2♦ und 2♠. Mir gefällt 2♦ besser.

Drei Experten sind optimistischer und sagen 2♥:

Pierre Collaros: 4. Farbe *wait and see*. 3♥, um die 5er-Farbe zu zeigen, kann zur Katastrophe führen, wenn Nord 1255, 2254 oder auch 1354 verteilt ist. Mit einer normalen Eröffnung ist die Manche schlecht oder gar inexistent. Nach des Partners Antwort auf 2♥ wird man mehr über die Fortsetzung wissen (vielleicht in Karo?! aber ich bezweifle es).

François Aubry: Dieses ist auch ein Klassiker, aber wirklich noch lästiger. Das Problem: Welche Bedeutung gibt man 3♥, oder 2♥ gefolgt von 3♥? Man könnte ein besonderes Gebot auf 1♦ mit einem codierten Sprung auf 2♥ versuchen. Wenn ich 3♠ gegenüber finde, ist die Manche wahrscheinlich. Ohne besondere Abmachung sage ich 2♥ an. Meine Frau und ich haben eine ganze Reihe von Optionen notiert, die nie vorkommen, oder schlimmer, wenn sie eintreffen, vergessen wir sie!!! Wir haben aus unserem 200-seitigen Ordner mit den Ausnahmen – das sind ungefähr tausend Varianten – mindestens die Hälfte davon wegbefördert, die nie passiert sind!

Une voix isolée pour 3♥:

Gianluca Bergami: Puisque 2♥ est la 4^e couleur forcing, 3♥ devrait être un bicolore majeur très excentré, ce que j'ai. Tant pis si je tombe sur un 1165 en face. (S. M.: C'est juste, mais normalement c'est forcing de manche, ce qui est un peu exagéré.)

Classiquement, annoncer la 4^e couleur puis la répéter demande un demi-arrêt dans cette couleur, pour trouver 3SA. Je n'ai personnellement encore jamais fait usage de cela. Peut-être serait-il plus utile d'utiliser cette enchère pour montrer un 5-5 limite, comme ici? (Peut-être avec un tout petit peu plus, quelques cartes intermédiaires en majeures, par exemple). Autrement, il semble raisonnable de ne dire que 2♠, pour éviter un accident, qui peut souvent se produire quand il semble y avoir un sérieux misfit. ●

Eine vereinzelte Stimme für 3♥:

Gianluca Bergami: Da 2♥ 4. Farbe Forcing ist, sollte 3♥ einen extremen Zweifärber beschreiben, was ich ja habe. Pech, wenn ich auf ein 1165-Blatt gegenüber treffe. (S. M.: Richtig, aber normalerweise ist es Mancheforcing, also etwas übertrieben.)

Klassischerweise ist die 4. Farbe und deren Wiederholung eine Frage nach dem halben Stopper in dieser Farbe im Hinblick auf 3SA. Das habe ich noch nie verwendet. Womöglich wäre es sinnvoller, dieses Gebot zur Beschreibung eines begrenzten 5-5-Zweifärbers wie hier zu verwenden? (Vielleicht mit einem Quentchen mehr; ein paar Mittelkarten in den Oberfarben, zum Beispiel.) Ansonsten scheint mir vernünftig, wenn man sich mit 2♠ begnügt. Das verhindert nicht selten ein Unglück, wenn ein ernsthafter Misfit droht. ●

Meilleurs résultats Beste Resultate

100	Steven Huizing
100	Marianne Reis
100	Peter Zuber
99	Liselotte Sohler
99	Hansueli Zürcher
97	Bruno Sautier
93	Urs Hensler
92	Betsie Grob
92	Hanspeter Grob
92	Gabriele Hilfiker
92	Georges Hortobagyi
92	Daniela Ramelli

Meilleurs résultats cumulés Beste kumulierte Resultate

199	Hansueli Zürcher
198	Steven Huizing
195	Bruno Sautier
193	Marianne Reis
193	Peter Zuber
192	Daniela Ramelli
192	Liselotte Sohler
189	Ulrich Kämpfen
186	Urs Hensler

Experts – Experten	1	2	3	4	5
François Aubry	2♣	1♠	P	1SA	2C
Nikolas Bausback	2♠	1♠	X	1SA	2♠
Gianluca Bergami	2♠	1♠	X	1♠	2♥
Pierre Collaros	2♣	1♣	X	1♠	2♥
Sebastiaan Drijver	2♣	1♠	P	1♠	2♠
Bartek Igla	2♠	1♠	P	1SA	2♠
Michal Klukowski	2♠	1♠	X	1♠	2♠
Krzysztof Martens	2♠	1♠	X	1♠	2♦
Nicolas Nikitine	2♠	1♠	X	1♠	2♠
Juan Pont	2♣	1♠	X	1♠	2♠
Sebastian Reim	2♣	1♠	X	1SA	2♠
Martin Schaaper	2♣	1♠	X	1♠	2♠
François Stöckli	2♣	1♣	X	1SA	2♠
Leo Weiss	2♠	1♣	P	2♣	2♥
Jörg Zinsli	2♠	1♠	P	1SA	2♦

Moyenne des experts

Durchschnitt der Experten: 95,46 %

Moyenne des participant-e-s

Durchschnitt der TeilnehmerInnen: 93,13 %